

REPORTE CONFIDENCIAL

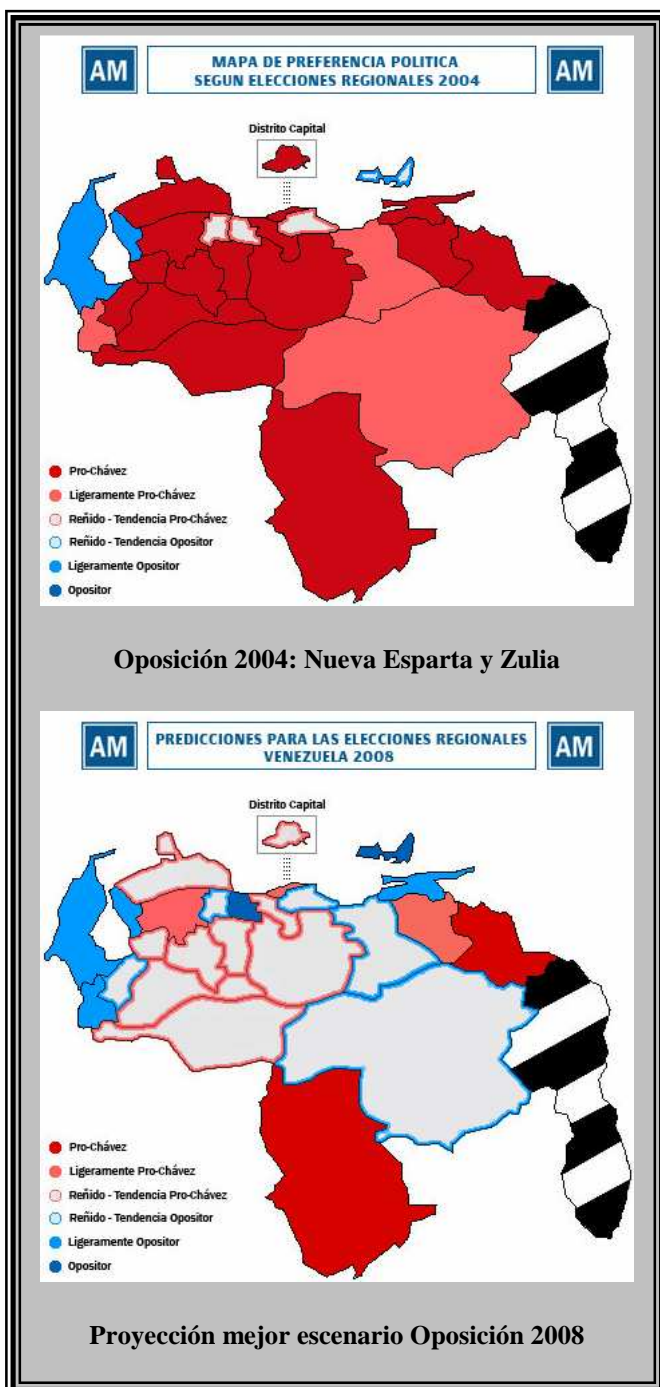
PERIODISMO INVESTIGATIVO AUDAZ

Año 3 N° 22 -Dep. Legal. 06. Pampatar. Isla de Margarita Nueva Esparta.

12 al 18 de Octubre de 2008

Premio Municipal de Periodismo Digital "Jesús Rosas Marcano" 2.007.

Informe Político-Estadístico Situación Electoral de la Oposición en Regionales a Nivel Nacional



Como en todo proceso electoral cada día es una oportunidad para acercar más los números a favor de la opción que se defiende. Por eso es que las encuestas electorales mientras se realicen más cercanas al día de los comicios son más fidedignas a lo que luego se devela como voluntad popular en las urnas. A continuación se presenta una copilación de las encuestadoras con más credibilidad a nivel nacional, quienes dan un sondeo de la situación electoral para las venideras elecciones regionales del mes noviembre.

El vicepresidente de la encuestadora Consultores 21, Saúl Cabrera, vaticina que aunque el oficialismo puede ganar en más estados en las elecciones regionales, el número de votos para la oposición será mayor porque ésta puede hacerse de varias gobernaciones y alcaldías en ciudades importantes y de número poblacional más alto. "A estas alturas, ...diría que la oposición pudiera ganar entre 8 y 12 gobernaciones, lo que pasa es que ese es un tema que hay que verlo en evaluaciones continuas y con candidatos ya establecidos. Las regiones en las que pudiera ganar tienen amplias poblaciones, eso pudiera dibujar un mapa en el que aunque el oficialismo gane 14 gobernaciones no gana en cantidad de votos. No es lo mismo ganar unos estados poblados que otros que no lo están".

Para la encuestadora CE.CA, La oposición gana Zulia, Carabobo, Aragua, Táchira; el oficialismo lo hace en Anzoátegui y Bolívar. En Mérida y Miranda, hay empate técnico, pero la tendencia del voto castigo beneficia a la oposición. En la Alcaldía Mayor, los números pueden cambiar y beneficiar a Antonio Ledesma.

Ese mismo sondeo de opinión pública urbana, realizado entre el 29 de agosto y el 4 de septiembre de 2008, aplicado a 1.520 electores residenciados en las principales ciudades del país y cuyo margen de error es de 2.5%, revela también que las gobernaciones del Zulia, Táchira, Carabobo, Aragua, tendrán nuevos gobernadores el 23N, en las personas de Pablo Pérez, César Pérez Vivas, Enrique Fernando Salas Feo y Henry Rosales, todos del sector opositor.

Empate Técnico, pero amenaza de voto castigo afecta al oficialismo Los estados Mérida y Miranda (continúa...)



(viene de Principal...) como la oficialista, muestran un nivel de preferencias muy equilibradas, dentro del margen de error muestral, pero hay una enorme franja de electores que respondió “No sabe / No contesta”, ubicada en 39.4%, cuando se les preguntó por su intención voto.

Anzoátegui y Lara

Anzoátegui seguirá siendo roja, rojita, con William Tarek Saab. En Anzoátegui la oposición va dividida entre el candidato de la unidad y el opositor Benjamín Rausseo, el conde, si logran unirse las posibilidades de la oposición crecerían en ese estado. Pero lo sorprendente, dice el presidente del CE.CA., es que en el estado Lara, se da el verdadero fenómeno de unidad electoral, en torno a la figura de Henry Falcón, quien para el momento de la medición en campo, tiene más respaldo de los electores de tendencia opositora que de los seguidores de la revolución. Lo anterior, lo sabe Henry Falcón, por ello ha dosificado sus apariciones públicas en actos revolucionarios de carácter nacional. El respaldo de Henry Falcón, supera el 65% de intención voto.

La Alcaldía Mayor

En Caracas, Aristóbulo Istúriz, tiene la primera opción para la Alcaldía Mayor. La explicación es sencilla, la oposición gana fácil en Baruta,(Gerardo Blide) Chacao (Liliana Hernández) y El Hatillo (Myriam DoNascimento, pero estos Municipios juntos, representan menos del 17% del electorado del Distrito Capital. Sucre, desde el punto de vista electoral, no está fácil para Carlos Ocariz, pero no es imposible su triunfo. El peso estadístico electoral del Municipio Sucre, Baruta, Chacao y El Hatillo, representan - números más, números menos - un 37% del electorado del Distrito Capital, apuntó García

En Caracas, Aristóbulo Istúriz, tiene la primera opción para la Alcaldía Mayor. La explicación es sencilla, la oposición gana fácil en Baruta,(Gerardo Blide) Chacao (Liliana Hernández) y El Hatillo (Myriam DoNascimento, pero estos Municipios juntos, representan menos del 17% del electorado del Distrito Capital. Sucre, desde el punto de vista electoral, no está fácil para Carlos Ocariz, pero no es imposible su triunfo. El peso estadístico electoral del Municipio Sucre, Baruta, Chacao y El Hatillo, representan - números más, números menos - un 37% del electorado del Distrito Capital, apuntó García

Y finalmente, tenemos el Municipio Libertador, que representa el 63% del electorado del Distrito Capital, dónde las cifras revelan lo siguiente: Jorge Rodríguez 42% - 29.1% Stalin González; Jorge Rodríguez 41.3% - 38.3% Claudio Fermín. El problema del joven estudiante Stalin González, es que su nivel de conocimiento es muy bajo y los electores opositores cruzan su voto y favorecen la opción del candidato oficialista Jorge Rodríguez. Por su parte, el ex alcalde de Caracas Claudio Fermín, aunque tiene un nivel de rechazo similar al de Jorge Rodríguez, cuenta con una gran penetración y amplio respaldo en los barrios populares de Caracas. Conclusión, la Alcaldía Mayor con Antonio Ledezma, más un candidato que empuje los votos en Libertador y un Leopoldo López en campaña, pueden acabar con la Caracas roja, el 23N.

Consultores21

Los aspirantes de la oposición a los gobiernos municipales de Miranda y a la Alcaldía Mayor van ganado en las encuestas, según el más reciente estudio de opinión de la firma Consultores 21.

En la gobernación de Miranda, el estudio revela que 51.7% de los encuestados creen que la gestión de Diosdado Cabello es de “regular mala” a “pésima”, mientras que el 48.3% cree que es de regular buena a excelente. Si bien las cifras son relativamente parejas, cuando se ven los renglones extremos (excelente y pésima), la cosa cambia, pues sólo el 5.3% la considera excelente mientras que 23,3% la consideran pésima.

Este resultado parece reflejarse cuando se pregunta sobre las preferencias a la hora de votar. Cuando se le pregunta a las personas por quién votarían si las elecciones fueran hoy, Capriles obtendría el 43,9%, frente al 34,9% de Cabello. Es de notar que en esta encuesta, se incluyó al recién retirado Arnaldo Arocha, lo que haría resumir que el apoyo por Capriles podría ser aun mayor por cuanto se asume que la mayoría de las personas que votarían por Arocha lo harían por Capriles Radonski.

Por otra parte, el estudio de Consultores 21 señala que Antonio Ledezma también cuenta con el favoritismo de los votantes a la Alcaldía mayor, con un 39,1% frente al 25,6 de Aristóbulo Istúriz. En el caso del Municipio Sucre, Carlos Ocariz tiene un respaldo del 50,3% de los votos si las elecciones fueran hoy, mientras que Jesse Chacón llega solo al 36,5%.

La Crisis Financiera del 2008.

La Crisis Mayor de Todas las Crisis Financieras Tiene Elementos de los que Hay que Sacar Lecciones.



Cuando se trató de la crisis de México en 1995 al contagio que produjo se le llamó Efecto Tequila, y tenía sabor a resaca. Cuando se trató de la crisis de Tailandia y de Asia, de Rusia, de Brasil y de Argentina, se les llamó contagios, aunque recordamos el efecto tango y el efecto samba. Cuando se trató de la llamada crisis de las dot.com o crisis de las tecnológicas, no hubo ninguna mención de contagio. Estados Unidos no contagiaba, era la idea. Los contagios eran de bolsas infectadas no de bolsas sólidas. La moneda era esencial para el contagio vía las devaluaciones bruscas. En el caso de Estados Unidos, su moneda no se puede devaluar porque el mundo se relacionaba con el dólar. Entonces lo que ocurría eran apreciaciones frente al dólar.

En esta crisis hemos aprendido que cuando se trata de una crisis mayor de bolsa de Estados Unidos aunada a problemas en la economía, entonces no hay contagio sino que se le llama "crisis global". La quiebra de la banca de inversión estadounidense y el arrastre de esto sobre las bolsas de valores es una crisis global. No hay contagio sino algo malo en general. Quizás lo que esté malo en general es que todas las bolsas se abrieron para permitir inversionistas del exterior y que cuando éstos se retiran de la bolsa de Nueva York, se retiran de todas las bolsas al mismo tiempo.

Esto es acentuado por los actores nacionales que siguen la tendencia. Lo segundo que estamos aprendiendo es el uso de la palabra "mundial". Se habla de una crisis bancaria mundial. Hay una crisis bancaria –de inversión, arrastrada por inversiones en derivados crediticios vinculados a hipotecas– en Estados Unidos, España, Irlanda, Alemania, Gran Bretaña e Islandia. Esto es una "crisis bancaria mundial" que requiere del rescate inmediato para evitar el "colapso mundial". Durante la segunda guerra mundial, los europeos entraron en guerra entre ellos y luego el mundo tomó posiciones. Ese fue un sentido de "mundial". En el beisbol, hay la "serie mundial" que es básicamente Estados Unidos, México, el Caribe y Japón. Cuando hoy se habla de crisis mundial la referencia es a una crisis estadounidense que se ha contagiado aquellos países con bancos que han estado más expuestos a derivados crediticios vinculados a las hipotecas y cuyos sistemas bancarios han estado aún más desregulados a la americana. Cuando el pánico financiero opera, los inversionistas salen de la bolsa de Nueva York, madre de todas las bolsas del mundo y se retiran de todo el resto de las bolsas presionando sobre los tipos de cambio de todo el mundo y compran dólares de Estados Unidos para regresar a casa mientras piensan dónde y cómo colocan ese dinero mientras pasa la crisis. Eso da el espejismo de un dólar fuerte por un periodo. Como es absurdo un dólar fuerte en una crisis financiera que comienza en Estados Unidos, en el siguiente momento los agentes venderán el dólar y comprarán monedas más sólidas como el yen, el yuan o eventualmente algunas latinoamericanas y por supuesto, oro. El momento cumbre del tsunami cambiario es cuando el dólar cuando hay una crisis bancaria en el mundo que no incluye al G7, son crisis menores.

Como efecto de la desregulación bancaria de 1990-92 América Latina se sumió en una crisis bancaria descomunal cuando ocurrió la crisis asiática y el crédito interbancario sufrió un alza en las tasa de interés. El efecto fue la quiebra masiva de bancos entre 1998 y 2002 en todas América latina menos México donde ya se había pasado por la quiebra masiva en 1995. Fruto de esas quiebras las regulaciones se fortalecieron y los requisitos de capital se aumentaron. Entonces aprendimos que los bancos transnacionales dejan de serlo cuando hay una crisis y que cuando una sucursal quiebra, quien debe salvarlo es el gobierno del país y no la casa matriz aparece fuerte en medio de la crisis. Luego viene el temblor cambiario real del dólar, moneda que tiene el problema económico (Sigue...)

Reporte Confidencial

Director

Abg. Braulio Jatar Alonso

Editor

Periodista Gustavo Novoa

Colaboradores

Periodista Carolina Arias

Editora RC. C.A

Presidente

Braulio Jatar Alonso

TIPS DE LA CRISIS

- 1.- Cuando el dólar se fortalezca será una ficción ya que luego caerá con todo el peso muerto sobre sus hombros.
- 2.- Cuando un banco extranjero quiebra en otro país, no lo rescata la casa matriz sino el gobierno donde esta domiciliado, por lo que la banca extranjera es una ficción.
- 3.- La inversión extranjera se retira de los mercados al mismo tiempo no importa donde surge la crisis.
- 4.- Los bancos hipotecarios vendieron sus títulos hipotecarios a la banca de inversión.
- 5.- Las compañías de seguros aseguraron los "papeles hipotecarios"
6. Al final llegamos al punto donde la hipoteca no era una vivienda sino un papel que era vendido como título financiero que era garantizado por una aseguradora.
- 7.- El mercado descubrió que las viviendas hipotecadas bajaron sus precios, por lo que las hipotecas no tenían activos y los papeles entregados se convirtieron en basura que arrastró a todos por igual.

(Viene pag3...) Es decir un banco trasnacional es la mejor inversión, ganas cuando ganas y cuando pierdes en un país, ellos –el gobierno de ese país– te rescata. Las ventajas para un país de tener banca trasnacional entonces quedó matizado. Cuando en medio de los vaivenes de México se discutió la necesidad de autorregulación bancaria y de auto supervisión, y se organizó lo que se conoce como Basilea 2, quedó puesto en evidencia primero que el FMI no servía para nada y segundo que los bancos podrían regularse de forma voluntaria, levantar sus requerimientos de capital, moderar sus riesgos, y sobre todo, tener carteras de inversión diversificadas alrededor del mundo para tener estabilidad.

Lo que la crisis del 2008 ha mostrado es que bajo este paraguas, se terminó de desregular la banca en los Estados Unidos permitiéndosele unir a la banca de inversión con la banca comercial y a estos se les permitió actuar en todos los mercados del mundo con un producto tóxico que son los derivados crediticios. Nadie se refiere a los derivados crediticios hoy por su nombre sino únicamente como "Toxic waste" (deshecho toxico). Quien más lo hace es el hombre que seguramente más promovió dicho mercado, el ex presidente de Goldman Sachs y hoy secretario del Tesoro encargado de rescatar a los bancos, Hank Paulson (HP).

El ingenioso concepto de que todo tiene un mercado y por lo tanto, un crédito no es un activo bancario sino un título valor que puede ser vendido, llevó a que los bancos comerciales se dedicaran a prestar dinero para hipotecas, entre otras cosas, y luego las vendieran como títulos valor. Las ganancias del banco están en las comisiones por emitir la hipoteca, o la garantía en los casos de otras operaciones colateralizadas. El banco comercial no asume su riesgo crediticio. Luego el concepto de que un banco de inversión, que administra fondos de pensiones, fondos de inversión, fondos de cobertura diversos los podría comprar fue aún más sensacional. Estos no habían prestado sino que invertían en un título valor en el mercado. Aún más ingenioso fue crear un mecanismo de seguro que podría cubrir la eventualidad de un impago. Cobrando una prima ínfima por el seguro basada en la probabilidad del impago, en operaciones que las casas de calificación de riesgo han aprobado y tipificado como libre de todo riesgo, era una operación que generaría a las compañías de seguros que entraran a ese mercado, una lonja de riqueza.

La idea que ese seguro podría ser vendido como un título valor que los bancos de inversión podrían comprar o que los bancos hipotecarios podrían comprar como parte de su cartera de inversiones fue aún más ingenioso. Finalmente el concepto que ese título valor se podría preñar al igual que todos los demás títulos valor para tomar préstamos para poder comprar más derivados financieros, fue sencillamente la cúspide de la genialidad financiera. Detrás de toda esa genialidad probabilística modelada con modelos basados en la física –porque los mercados funcionan como las ondas sonoras– estuvo la automatización de los mercados. La mano del hombre podría quebrar la perfección de todo este ingenio moderno que servía para brindar ganancias a los inversionistas –fondos de cobertura, fondos de pensiones, fondos de inversión etc.–.

Y de pronto alguien tomó consciencia que detrás de todo esto financiero y muy sofisticado operado automáticamente, había una casa y que si el precio de esa casa baja, las garantías quedan sin respaldo y el sistema se cae. Y se cavó con la ayuda de los sistemas automatizados.

La mayor lección es que cuando todos los mercados están interconectados, todos los mercados se caen juntos y los sistemas nacionales que redujeron la irracionalidad del mercado mayor, se caen más bruscamente que los otros. Aquellos que mantuvieron a sus sistemas financieros más regulados y mejor capitalizados resienten el efecto mucho menos. Aquellos donde no se hicieron inversiones en derivados financieros, quedan inmunes. Las compañías de seguros que compraron los derivados, quebraron, en Estados Unidos, en Japón y en Inglaterra.

La lección final es que la ansiedad por tener ganancias financieras alejadas de la producción y la creencia que eso podría permanecer de forma estable culmina cuando es evidente que todo tiene un precio en esta vida y que no hay ganancias sin riesgos. En ese momento regresa el Estado a salvar, rescatar y luego regular y nacionalizar y se vuelve a teorías económicas más vinculadas a la producción y la distribución y menos al intercambio.. Fuente : Oscar Ugarteche, economista peruano, trabaja en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, México Latina (OBELA) www.obela.org